

**ADALET HUKUK BÜROSU**

Av. İsmail AKDOĞAN Av. Serkan GÜÇLÜ Av. Abdülhamit GÜL Av. M. Cahit KAYAĞÖZ  
Av. Anıl GÖNENÇ Av. Yusuf TURKTAŞ Av. Özlem TİTİZ

Çöğür Mah. 48. Sk. 5/A Sıhhiye / ANKARA Tel: 0312 2840230 Faks: 0312 2840240

**GAZİANTEP NÖBETÇİ İDARE MAHKEMESİ BAŞKANLIĞINA  
GÖNDERİLMEK ÜZERE  
ANKARA NÖBETÇİ İDARE MAHKEMESİ BAŞKANLIĞINA**

**-Yürütmeyi Durdurma Talebidir-**

**DAVACI** : Servet COŞKUN adına Enerji, Sanayi ve Madencilik Hizmetleri  
Çalışanları Birliği Sendikası (ENERJİ BİR-SEN)

**VEKİLLERİ** : Av. Abdülhamit GÜL – Av. Serkan GÜÇLÜ – Adres Antebedir.

**DAVALI** : Toroslar Edaş Genel Müdürlüğü – Seyhan Baraj İçi  
Seyhan/ADANA

**KONU** : Davalı idarenin 9.4.2009 tarih ve 10628 sayılı (EK-1) hukuka açıkça  
aykırı işlemi hakkında öncelikle yürütmeyi durdurma bilahare de  
iptaline karar verilmesi talebidir.

**AÇIKLAMALAR** :

**I – GENEL AÇIKLAMALAR**

Servet Coşkun, müvekkil sendika üyesidir.

1- 4688 sayılı kanunun dördüncü kısmı birinci bölümünde sendika ve konfederasyonların yetki ve faaliyetleri başlığı altında düzenlenen 19.Maddenin 1 bendinde belirttiği üzere; üyelerin idare ile ilgili doğacak ihtilaflarında, ortak hak ve menfaatlerinin izlenmesinde veya hukuki yardım gerekliliğinin ortaya çıkması üyeleri veya mirasçılarını, her düzeyde ve derecedeki yönetim ve yargı organları önünde temsil etmek ve ettirmek, dava açmak ve bu nedenle açılan davalarda taraf olmak yetkisi sendikalara verilmiştir. Ayrıca, Danıştay İçtihatları Birleştirme Kurulunun 2005/1 E. 2006/1 K. kararında Sendikaların, üyeleri hakkında tesis edilen bireysel (subjektif) işlemlere karşı, üyelerini temsilen avukatları aracılığıyla dava açabilecekleri bu nedenle açılan davalarda taraf olabilecekleri yani üyeleri ile ilgili bireysel davaların, sendika avukatları vasıtasıyla yürütüleceklerine ilişkin düzenlemelerde bulunmuştur Dolayısıyla sendikamıza verilen bu yetkiyi kullanarak üyemizi temsilen dava açmış bulunmaktayız.

2- Muvakkil sendika üyesi davacı davalı idarede Elektrik Elektronik Mühendisi olarak görev yapmaktadır. Davalı kuruma, kurumla ilgili olmayan ve özel tesis ve binalarla ilgili olarak kabulünün yapılması için bayyuran kişilerin talebi üzerine "kabul heyet" görevlendirilmektedir.

Davacı da bu kabul heyeti bünyesinde görevlendirilerek tesisin kabulünü yapmaktadır. İşletmesi davaorun görev yaptığı kurumla alakası olmayan, özel tesis ve bina olan bu yerlerle ilgili tesis sahibi veya firma, kabul heyetinin ücretini yatırmakta, daha sonra bu heyet kabule gitmektedir.

Davalı kurum, kabul heyetinde görev yapan heyete herhangi bir ücret ödememektedir. Ancak bu gibi kabuller yapan Tarım Orman Müdürlüğü, Orman İşletmeleri gibi diğer kamu kuruluşlarında mühendis için yaklaşık 80 TL, teknisyen içinse 50 TL, kabul başına ödemekte, bu meblağ her yıl artmaktadır.

Davalı kurumda ise, her özel tesis kabulü için heyet ücreti adı altında yaklaşık 96 TL (KDV Hariç) alınmakta, bu meblağ giden heyete değil kuruma gelir olarak alınmaktadır. Bu kabul için kurumdan hiçbir gider yapılmamaktadır. Araba tahsis, teçhizat vs. giderler istekli şahıs veya firma tarafından karşılanmaktadır.

Ancak buna rağmen davalı kurum, davacı gibi kabul heyetinde bulunan personele ödeme yapmamaktadır. Davacı, kabul heyetinde görevlendirildiğinden kendisine bu görevlendirme nedeniyle ödeme yapılması için 05.04.2009 tarihinde müracaat etmiş, (EK-2) davalı idare ise dava konusu işlemle talebi reddetmiştir. Bu durum açıkça Anayasaya, hukuka aykırı olup, dava konusu işlemin iptali gerekmektedir.

## II - HUKUKA AYKIRILIK NEDENLERİ

### 1- DAVA KONUSU İŞLEM "EŞİTLİK" İLKESİNE AYKIRIDIR.

Davalı kurumun bağlı olduğu şirket olan TEDAŞ'ta katulaştırma çalışmalarını sırasında görevlendirilen ihtiyar kurulu üyelerine ve birliklerine bir günlük karşılığı olarak 2009 yılı için Ziraat Teknisyenlerine 70 TL, Ziraat Mühendislerine ise 100 TL ödenmesine 12.02.2009 tarih ve 9-84 sayılı kararla karar verilmiştir. (EK-3)

Yine idare tarafından Orman İşletmesi ve Tarım İl Müdürlüğünde görev yapan personele de kabul için gittiğinde ödeme yapılmaktadır.

Hatta davalı kurumun da bağlı olduğu TEDAŞ'a bağlı kurum olan BEDAŞ'ta da özel kabule görevlendirilen personele geçici kabul heyet parasından gerekli vergi vb. kesimler yapıldıktan sonra ödeme yapılmıştır. Özetle bu kadar bu şekilde ödeme yapılan kurumla davalı kurum arasında idari organizasyon olarak hiçbir farklık bulunmamaktadır. Ancak davalı kurum aynı konudaki personelin bir kısmına ödeme yaparken diğerine ödeme yapmamaktadır.

2- Davalı kurum, dava konusu işlemde 399 sayılı KHK'nın 30. maddesinde "Sözleşmeli personel bu Kararın Hükümünde Kararname'de belirtilen ödemeler

daında herhangi bir ödeme yapılamaz." hükmünü gerekçe göstererek talebi reddetmiştir.

Oysa bu gerekçenin hukuki ve maddi dayanağı bulunmamaktadır. Şöyle ki, davalı idare, KHK hükmüne dayanmaktadır. Ancak, davacıya verdiği görev davalının KHK ile kendisine verilen bir görev değildir. Davacıya kendisinin yapması gereken bir görev olmadığı halde KHK'da düzenlenmeyen bir görev verilirken bu görevin karşılığında ödeme yapılmasını talep edince KHK'ya dayanmak hukukten mümkün değildir. eğer gerçekten davacı KHK'da düzenlenen bir görevi için ödeme talep etseydi idare hakkı olabildi. Ancak özel şahısların talebi üzerine yapılan bir işle ilgili idareye ek külfet getirmeyen hafta bir kıramın da idarece kesinti yapılarak davacıya ödenmesi talebi hukuki ve yerinde bir talep olmasına rağmen davalı idarenin talebi reddetmesi yerinde değildir.

### **3- DAVA KONUSU İŞLEM ANAYASADA DÜZENLENEN ANGARYA YASAĞINA AYKIRIDIR**

Anayasanın 18. maddesine göre angarya yasaktır. Davalı idare davacının görevi olmadığı halde özel firmaların ihtiyacı olan bir konuda görevlendirmekte bunun karşılığında ise hiçbir ödeme yapmamaktadır. Davalı idarenin bu uygulaması açıkça Anayasanın 18. maddesine aykırıdır. Nitekim bilindiği üzere mahkemelerde bu ve benzeri konularda angarya yasağı hükmü uyarınca personele ödeme yapılmasına karar vermektedir.

**SONUÇ VE TALEP** : Açıklanan ve resen dikkate alınacak nedenlerle davalı idarenin 9.4.2009 tarih ve 10628 sayılı (EK-1) hukuka açıkça aykırı işlemi hakkında öncelikle yürütmeyi durdurma talehine de iptaline karar verilmesini, yargılama giderleri ve vekalet ücretinin karşı tarafa yüklenmesine karar verilmesini vekâleten talep ediyoruz. 04.05.2009

Davacı Vekili  
Av. Abdurhamit GÜL

EK : - Dilekçede belirtilen ekler  
- Vekaletname sureti